

Beslissing naar aanleiding van het op 4 mei 2023 ontvangen geschil van:

De heer A.,

wonende te B,
verder te noemen: klager

tegen

Logopediepraktijk C.,

gevestigd te D.,
vertegenwoordigd door mevrouw E. logopedist,
verder te noemen: logopedist,
gemachtigde:

1. De procedure

- 1.1 Klager heeft een klacht ingediend over de zorgverlening aan zijn minderjarige zoon door Logopediepraktijk C., in de persoon van de logopedist, tevens eigenaresse, bij de hiertoe aangestelde klachtenfunctionaris. De klachtprocedure is vervolgens afgerond.
- 1.2 Klager heeft zich daarna tot de Geschillencommissie Paramedici (hierna: de geschillencommissie) gewend. Verweerster is aangesloten bij deze geschillencommissie. Klager en de logopedist zijn hiermee overeengekomen hun geschil bij bindend advies door de geschillencommissie te laten beslechten. Het geschil is na ontvangst van de machtiging, op 3 juli 2023, in behandeling genomen. Ter zitting hebben genoemde partijen bevestigd dat zij instemmen met de behandeling van het geschil door de geschillencommissie alsook dat de beslissing van de geschillencommissie door hen als bindend zal worden beschouwd.
- 1.3 De geschillencommissie heeft in dit verband kennisgenomen van de volgende stukken:
- een geschillenformulier met bijlagen, ontvangen op 4 mei 2023;
 - de medische machtiging van klager, ontvangen op 3 juli 2023;
 - een verweerschrift met bijlagen;
 - een conclusie van repliek;
 - een conclusie van dupliek
 - en het paramedisch dossier.
- 1.4 De mondelinge behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 10 november 2023. Partijen waren aanwezig. De logopedist werd bijgestaan door haar gemachtigde voornoemd.

2. Waar gaat het geschil over en wat is de beslissing?

- 2.1 Klager en de logopedist hebben een geschil over de door de logopedist aan zijn destijds 9-jarige zoon van klager, verder: de zoon, verleende zorg. Klager vindt, kort gezegd, dat logopedist bij de behandelingen van zijn zoon buiten haar expertise heeft gehandeld en zonder toestemming van klager. Ook vindt klager de verslaglegging over die behandelingen en naar derden, niet zorgvuldig, gekleurd, partijdig en niet objectief. Daarnaast heeft de logopedist volgens klager ten onrechte zonder voorafgaande toestemming gegevens over klager en de zoon met derden gedeeld waardoor klager in zijn belangen is geschaad. De logopedist vindt dat zij op genoemde onderdelen in het belang van de zoon en ook voldoende zorgvuldig heeft gehandeld.
- 2.2 De geschillencommissie concludeert dat de logopedist onzorgvuldig en buiten de binnen de beroepsgroep geldende normen heeft gehandeld. De klacht wordt daarom gegrond verklaard. De geschillencommissie licht dat hierna toe.

3. Wat is er gebeurd?

- 3.1 Klager en zijn ex-partner hebben beiden gezag over hun zoon. Toen de zoon 9 jaar oud was is met instemming van beide ouders op 28 maart 2022 gestart met behandeling door de logopedist. Tot 13 juli 2022 is de zoon, in aanwezigheid van moeder, in totaal viermaal door de logopedist gezien. De behandelingsovereenkomst is door de logopedist niet aan klager verstrekt. Het aan de geschillencommissie, in vervolg op de verstrekte machtiging, overgelegde dossier bevat geen behandelingsovereenkomst, zodat de geschillencommissie van de inhoud daarvan geen kennis heeft kunnen nemen.
- 3.2 In de brief van 28 juni 2022 van de logopedist aan de huisarts heeft de logopedist over het behandeldoel en het behandelplan het volgende opgenomen:
*"Hoofddoel: Zoon kan over 3 maanden alles eten uit eigen beweging.
Volgend werken en eten aanbieden opbouwend van voorkeuren en bekende structuren naar afgewezen eten.
Geen druk op eten leggen.
Met reflexintegratietherapie contact met zijn lichaam herstellen en ontspanning van orofaciale omgeving"*
- 3.3 Uit het dossier volgt dat zoon volgens moeder sinds een kort daarvoor opgetreden verslikincident, waarbij een komkommerschil in zijn keel schoot, moeilijk kon eten. Tijdens de daaropvolgende behandeling werd gewerkt aan het herstel van het slikvermogen en verbeteren van het eetgedrag van de zoon door onder meer psycho-educatie, integratie van schrik en slikreflexen en tactiele integratie.

- 3.4 Moeder gaf aan dat klager boos werd als de zoon niet snel genoeg at of te kleine happen nam. Dit leidde volgens haar tot spanningen die het eetgedrag verder bemoeilijkte. Klager betwistte het leggen van druk en stelde dat hij zijn zoon slechts had aangemoedigd in zijn eetgedrag. De logopedist heeft daarop geadviseerd om vooral geen druk te leggen op de zoon met betrekking tot zijn eetgedrag omdat dit het eetgedrag ongunstig zou beïnvloeden.
- 3.5 Op 22 april 2022 vertelde de zoon aan de logopedist dat hij niet naar klager was geweest en er een ruzie was ontstaan, waarop moeder de politie had gebeld. Moeder heeft de logopedist gemeld dat klager zijn zoon niet langer kwam ophalen voor bezoeken aan klager.
- 3.6 Op 13 juni 2022 waren de slikproblemen van de zoon verholpen. In het dossier staat: *"Voel me weer als vroeger: geen brok meer in mijn keel. (..)"*
- 3.7 Naast de logopedische zorg ontvingen zoon en moeder begeleiding vanuit het Centrum Jeugd en Gezin (CJZ). Op 16 juni 2022 voerde de logopedist overleg met het CJG. In dit overleg heeft de logopedist bij het CJG aangedrongen dat meer zou worden gedaan om het veiligheidsgevoel van de zoon te vergroten. De logopedist heeft daarbij verteld dat de zoon herstelde in zijn eetgedrag en dat hij altijd al een slechte eter was geweest, hetgeen vermoedelijk ook te maken had met zijn start in de couveuse met sonde en beademing. Vanuit het CJG is aangegeven dat een regiebehandelaar moest komen om het gezinssysteem te gaan zien. Op 20 juni 2022 is in het dossier genoteerd: *"eet alles, maar soms zijn er dingen niet zo lekker."*
- 3.8 Op 27 juni 2022 heeft de logopedist met het CJG over het belang van veiligheid voor het eetgedrag van de zoon gesproken, en in dit verband op 29 juni 2022 overleg met moeder gehad. De dag ervoor, op 28 juni 2022, heeft de logopedist de huisarts per brief verslag gedaan van het behandelverloop en het behaalde resultaat. In de brief heeft de logopedist het volgende opgenomen:
*"Zoon uit zich ongevraagd over angst voor zijn vader omdat hij zo boos kan worden. Dit is gedurende het behandeltraject voorgevallen.
Daarna wilde zoon niet meer naar zijn vader., Dit was rond Pasen, half april 2022.
Inmiddels eet zoon alles weer.
(...)
In overleg met zoon en moeder kan de behandeling worden afgerond"*
- 3.9 Op 4 juli 2022 vond een gezamenlijk overleg plaats via het CJG met de kindervertherapeut, de logopedist en beide ouders. Tijdens dit overleg is vanuit het CJG gesproken over herstel van de relatie met zoon en klager. Met instemming van alle partijen is afgesproken dat het hersteltraject medio augustus gestart zou worden met het versturen van een postkaart door de klager aan zijn zoon.

- 3.10 Rond 22 augustus 2022 werd de zoon ziek. De logopedist heeft hierover in het dossier genoteerd: *"na het kaartje is hij ziek geworden: keelontsteking, hoge koorts: huisarts erbij. Eet nog slechter dan hij deed. Moeder heeft het eten losgelaten. Eet nu vla. Eet geen koek meer. (...) Juridische proces is al begonnen. Moeder moet een verweerschrift indienen. Moeder wil omgang niet tegenhouden maar als het in belang is van zoon wel eerst eten weer opbouwen."* Op 24 augustus 2022 heeft de logopedist nogmaals met het CJG gesproken.
- 3.11 Op 25 augustus 2022 is in het dossier genoteerd dat de zoon vertelde over het kaartje dat hij van klager had ontvangen: *"(...) Is door het kaartje bang dat hij weer naar zijn vader moet. Hij vertelt dat op het kaartje staat Ik mis jou. , kus van papa.(...) En toen gelijk ziek werd en niet meer kon eten."* De logopedist heeft de zoon in dit verband vragen gesteld en aantekeningen gemaakt in het dossier. Op 29 en 30 augustus 2022 heeft de logopedist opnieuw met het CJG gesproken en overleg gehad over de vraag of er wel of geen contact tussen klager en zijn zoon wenselijk was.
- 3.12 Op 21 september 2022 heeft de logopedist een mail gestuurd naar het CJG, klager en moeder met aantekeningen van een gesprek dat zij met de zoon de dag ervoor had gehad. Uit deze aantekeningen volgt dat de logopedist de zoon had bevraagd over zijn vader en of en onder welke voorwaarden hij klager zou willen zien.
- 3.13 Op 30 september 2022 heeft moeder aangegeven dat zij een verwijzing had voor het eet-team van het Wilhelmina Kinderziekenhuis (WKZ). Per brief van 10 oktober 2022 aan huisarts heeft de logopedist uitgebreid verslag gedaan van de eetproblematiek en de door haar uitgevoerde behandelingen. In de brief schrijft de logopedist dat deze bestemd is voor de kinderarts in het WKZ, waar de zoon op 4 november 2022 een afspraak had. De logopedist sloot de brief als volgt af: *"Voor zover ik dit kan beoordelen, ervaar ik geen ouderverstoting bij de moeder. Vanuit logopedisch eetgedrag prioriteit. Contactherstel is voor de hechting met de vader van essentieel belang, maar ik zie echter dat dit zijn eetgedrag in de weg zit. Het dilemma dat om een antwoord vraagt, is of het mogelijk is om beiden, contactherstel en aanpakken van het eetgedrag samen te laten gaan of moet hierin een keuze worden gemaakt wat prevaleert in het belang van [naam zoon]?"*
De logopedist heeft een kopie van de brief aan moeder verstrekt. Klager heeft daarvan op 3 november 2022 een kopie ontvangen.
- 3.14 Van een behandeling van de zoon door het WKZ is het niet gekomen omdat het gewicht en het eetgedrag van de zoon daartoe volgens het WKZ geen aanleiding gaven. Eind 2022 is alsnog gestart met een traject voor het herstel van het contact tussen klager en zijn zoon. De laatste aantekening in het dossier dateert van 9 december 2022, waarna op 14 april 2023 nog een evaluatiegesprek heeft plaatsgevonden.

4. Wat houdt het geschil in?

Klager vindt dat de logopedist niet als goed hulpverlener en in strijd met de professionele standaard heeft gehandeld. Klager verwijt de logopedist, in de kern samengevat, dat zij:

- zich bij de behandeling van de zoon en de verslaglegging daarvan te veel heeft laten leiden door hetgeen de moeder heeft gemeld over de tussen de ouders bestaande conflictsituatie en de verhouding tussen klager en zijn zoon;
- in de verslaglegging van de behandelingen in het paramedisch dossier en communicatie naar derden, een suggestief, gekleurd en onjuist beeld heeft gegeven over de rol van de klager bij het ontstaan en voorduren van de slik- en eetproblematiek van de zoon;
- zich door het doen van uitspraken over het al dan niet bestaan van ouderonthechting bij de zoon en het al dan niet wenselijk zijn van het herstel van de ouderband tussen klager en zijn zoon, buiten de grenzen van haar kennis en expertise als logopedist heeft gehandeld;
- door de zoon, zonder verdere af of toestemming van klager, te behandelen o.a. met massages, buiten de grenzen van de behandelingsovereenkomst heeft gehandeld;
- klager onvoldoende en/of onvoldoende actief heeft geïnformeerd over de uitgevoerde behandelingen en verslagen daarvan niet of te laat aan klager heeft verstrekt.

5. Wat is het verweer?

De logopedist heeft de klachten gemotiveerd betwist. Voor zover voor de beoordeling van het geschil van belang, zal hieronder op de verweren worden ingegaan.

6. Wat zijn de overwegingen van de geschillencommissie?

Beoordelingskader

- 6.1 Tussen klager en de logopedist is – kort gezegd – in geschil of de logopedist bij de behandelingen binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gebleven. De geschillencommissie zal deze vraag door een beoordeling van het handelen beantwoorden. Daarbij kijkt de geschillencommissie naar de voor logopedisten geldende beroepsnormen en de stand van de wetenschap.

Beoordeling

- 6.2 In het door de logopedist aan de geschillencommissie verstrekte dossier is voor de behandelingen in de periode maart tot juni 2022 of voor de periode daarna geen

aantekening opgenomen over de aanleiding voor de behandeling, noch van het doel daarvan. Ook blijkt daaruit niet dat sprake is geweest van een adequate anamnese bij aanvang wat betreft de eet- en andere relevante problematiek, behalve dat er sprake was geweest van een slikincident met een komkommerschil. In brieven van de logopedist aan de verwijzend huisarts is een en ander wel vermeld, maar de daarin vermelde informatie volgt niet uit het dossier en wijkt daarvan af.

- 6.3 Ten aanzien van de door de logopedist in de periode maart tot juni 2022 uitgevoerde behandelingen heeft de geschillencommissie, uitgaande van de in de brief aan de huisarts van 28 juni 2022 genoteerde slik- en eet problematiek en daarin opgenomen behandelplan en behandeldoel, geen bijzondere opmerkingen. Uit de laatstgenoemde brief volgt dat de behandeldoelen eind juni 2022 waren behaald. Desalniettemin is lang daarna nog sprake geweest van betrokkenheid van de logopedist bij de zoon. Van een aanleiding of noodzaak daartoe, vanuit logopedisch oogpunt, blijkt uit het dossier echter niets. Overigens blijkt uit de brief van 10 oktober 2022 aan de huisarts evenmin dat er sprake zou zijn geweest van een gewijzigde problematiek, behandeldoel of -plan, die het voortzetten van de behandeling verklaart. De reden waarom in de laatste brief aan de huisarts wordt gesproken van een behandeltermijn van zes, in plaats van eerdere brief aan de huisarts genoemde drie maanden, is daarmee onduidelijk.
- 6.4 Uit het dossier valt niet altijd op te maken wanneer er sprake is geweest van een fysiek of telefonisch consult, wat aanleiding daarvoor was, wie het initiatief daarvoor nam, en wie daarbij was en waarover is gesproken. Bij de contacten staat bijvoorbeeld niet meer genoteerd dan "*met moeder gesproken*" (op 21 april 2022), "*overleg Anita en gedragskundige over beleid*" (29 augustus 2022) en "*verzwaringsdeken is helpend*" (op 20 september 2022). Uit veel contacten blijkt bovendien niet wat het onderzoek behelsde en/of wat de professionele bevindingen van de logopedist waren. Evenmin is volledig genoteerd welke mails wanneer naar welke betrokkenen zijn gestuurd. Desgevraagd heeft de logopedist ter zitting aangegeven achteraf zelf ook niet voldoende wijs te kunnen worden uit haar aantekeningen. Daarmee wordt bevestigd dat het dossier niet voldoet aan het doel waarvoor dit wordt opgesteld en daarmee niet aan de eisen die daarvoor binnen de beroepsgroep gelden.
- 6.5 Naar het oordeel van de geschillencommissie volgt uit het dossier en de brieven van de logopedist aan de huisarts, dat de logopedist ten aanzien van de oorzaak van de eetproblematiek, nagenoeg uitsluitend is afgegaan en heeft voortgeborduurd op wat de moeder daarover, respectievelijk over de spanningen in de vader-zoon relatie, heeft medegedeeld. De logopedist heeft, zo heeft zij ter zitting ook te kennen gegeven, bij de beoordeling van door de moeder verstrekte informatie onvoldoende professionele afstand bewaard. Te meer, gezien de bekendheid met de moeizame onderlinge verhoudingen en de lopende procedure over de omgang tussen beide ouders, mocht de logopedist er echter niet

zonder meer vanuit gaan dat de moeder klager afdoende over de behandelingen zou informeren en/of dat de zienswijze van de moeder over spanningen tussen klager en zijn zoon als verklaring het eetgedrag van de zoon, juist waren. Het had mede om die reden op de weg van de logopedist gelegen om klager, voor zover deze informatie relevant was voor haar behandeling, daarover actief te informeren en te bevragen om het bij haar ontstane beeld te verifiëren. Voor zover de logopedist hierover met de zoon heeft gesproken, geldt dat zij in de door haar gehanteerde vraagstelling onvoldoende open is geweest. Daarnaast heeft de logopedist in de correspondentie aan derden gesuggereerd dat een mogelijk herstel van de vader-zoon relatie negatief zou (kunnen) zijn voor het eetgedrag van de zoon. Van de logopedist mocht worden verwacht dat zij zich in haar verslaglegging en correspondentie met derden bij de feiten zou houden en zich daarover objectief zou uitlaten. Ook dat is onvoldoende gebeurd. Vervolgens heeft de logopedist, ook nadat klager aangaf dat informatie in het behandeljournal en correspondentie niet juist of niet juist verwoord was, daarmee onvoldoende gedaan.

- 6.6 In het dossier en de communicatie met derden is al met al sprake van een uitsluitend op eenzijdige informatie van moeder gebaseerd beeld over de oorzaak, rol en invloed van de vader op de eetproblematiek van de zoon, die bovendien niet binnen de deskundigheid van een logopedist valt. Als voorbeelden hiervan noemt de geschillencommissie het zonder onderbouwing veronderstellen van een relatie tussen een door klager verstuurd briefkaart en de daarna optredende keelpijn en koorts bij de zoon, uitspraken over een vermeend incident, ouderverstoting en ouderhechting en het herstel van de vader zoon relatie versus het eetgedrag en de uitspraken over ouderhechting.
- 6.7 De logopedist heeft blijkens het dossier meermalen contact opgenomen met het CJG waarbij informatie over de zoon met het CJG is gedeeld. Voor het delen van deze informatie is door de logopedist geen toestemming gevraagd of gekregen van klager. Ter zitting heeft de logopedist gesteld dat zij hierbij handelde in het belang van de zoon, maar naar oordeel van de geschillencommissie is niet aannemelijk gemaakt dat sprake was van een voor de behandeling noodzakelijk overleg dan wel dat het gestelde belang dusdanig was, dat dit maakte dat de logopedist het beroepsgeheim mocht doorbreken. De geschillencommissie komt daarmee tot het oordeel dat de logopedist door zonder afstemming met en toestemming van klager informatie met derden te delen, in strijd heeft gehandeld met het voor de logopedist geldende beroepsgeheim. Bovendien heeft zij daarbij, zoals hiervoor is toegelicht, buiten haar logopedische expertise gegeven door zich uit te laten over hechting, de mogelijke negatieve gevolgen van een herstel van het contact tussen de zoon en klager en eventuele ouderverstoting door moeder.
- 6.8 De geschillencommissie stelt vast dat de logopedist stukken eerder aan de moeder ter beschikking heeft gesteld dan aan klager. Dit terwijl de logopedist wist dat er tussen partijen

een juridische procedure liep en dus had moeten begrijpen dat die stukken in dat verband een rol zouden kunnen spelen althans klager er tenminste belang bij had om tegelijkertijd kennis te nemen van die stukken.

- 6.9 Met de conclusie dat de logopedist in haar verslaglegging en correspondentie aan derden onzorgvuldig is geweest en daarin een onjuist en/of suggestieve beeld van de problematiek van de zoon en de betrokkenheid van vader daarbij heeft gegeven, althans dat dat beeld onvoldoende is onderbouwd en/of steun vindt in de feiten, is klager in zijn belangen geschaad. De vordering van klager om rectificatie daarvan, met mededeling aan betrokken derden van die rectificatie, is om die reden gerechtvaardigd.
- 6.10 Uitgangspunt bij een vordering tot rectificatie van een patiëntendossier is dat conclusies, diagnoses, vermoedens die door een hulpverlener in een dossier worden genoteerd niet voor correctie in aanmerking komen. Op dit uitgangspunt is door de logopedist ook een beroep gedaan jegens klager. Echter nu uit de notities van de logopedist in het dossier niet duidelijk wordt wat als feit, aanname of vermoeden dient te gelden, kan dit verweer niet slagen. Daarom zal daar waar in een dossier sprake is van de omissies, onduidelijkheden en kennelijk onjuiste of suggestieve aannames respectievelijk opmerkingen buiten de expertise van de logopedist, rectificatie daarvan moeten plaatsvinden zoals gevorderd door klager. Daarbij merkt de geschillencommissie nog op dat een rectificatie niet alleen in het belang van klager is, maar ook in het belang van de zoon en (opvolgende) derden, hulpverleners die op de juistheid van een patiëntendossier moeten kunnen vertrouwen. Bovenstaande betekent dat de logopedist het paramedisch dossier en de correspondentie van de logopedist daarover met derden in lijn met het verzoek van en bij voorkeur in overleg met klager zal moeten aanpassen en zij de eerder ingelichte en betrokken derden over die wijzigingen zal moeten informeren.

7. De beslissing

De Geschillencommissie Paramedici stelt bij bindend advies vast dat alle klachtonderdelen gegrond zijn. De vordering tot rectificatie van het paramedisch dossier en de met derden gedeelde verslaglegging, met kennisgeving daarvan aan die derden, wordt toegewezen. De logopedist dient hieraan uiterlijk binnen 4 weken na de datum van deze beslissing uitvoering te geven en klager tegelijkertijd daarover te informeren.

2023-003

Deze beslissing is gegeven op 2 januari 2024 door: mr. C.G. Versteeg, voorzitter, D. van Overeem, lid beroepsgroep, M.J. Besemer, clientvertegenwoordiger en bijgestaan door mr. J.P. Hoogland, secretaris.

voorzitter



Secretaris

