

Beslissing naar aanleiding van het op 4 februari 2025 in behandeling genomen van:

De heer A. ,

wonende te B,

verder te noemen: klager

tegen

Podotherapiepraktijk C.

gevestigd te D,

verweerster, hierna ook te noemen: de praktijk

ten deze vertegenwoordigd door de heer E., podotherapeut,

gemachtigde: mr. A Herngreen, verbonden aan de VVAA te Utrecht.

1. De procedure

- 1.1 Klager heeft een klacht ingediend over de aan hem verleende voetzorg door podotherapiepraktijk C., verder te noemen: de praktijk, bij de hiertoe aangestelde klachtenfunctionaris. De klachtprocedure is vervolgens afgerond. De afloop was voor klager niet bevredigend.
- 1.2 Klager heeft zich daarna tot de Geschillencommissie Paramedici (hierna: de geschillencommissie) gewend. De praktijk is aangesloten bij deze geschillencommissie. Klager en de praktijk zijn hiermee overeengekomen om hun geschil bij bindend advies door de geschillencommissie te laten beslechten. Het geschil is na ontvangst van de machtiging, betaling van het griffiegeld en het paramedisch dossier op 4 februari 2025 in behandeling genomen.
- 1.3 De geschillencommissie heeft ter beslechting van het geschil kennisgenomen van de volgende stukken:
 - het geschillenformulier met bijlagen, ontvangen op 27 januari 2025,
 - de medische machtiging van klager ontvangen 4 februari 2025
 - het verweerschrift met bijlagen
 - en het paramedisch dossier
- 1.4 De behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden tijdens een zitting van de geschillencommissie op 20 juni 2025. Tijdens de zitting zijn beide partijen verschenen. De praktijk werd bijgestaan door gemachtigde voornoemd. Ter zitting heeft klager desgevraagd

bevestigt dat hij ermee bekend en akkoord is dat de beslissing van de geschillencommissie bindend is en daartegen geen verdere bezwaar of beroepsmiddelen open staan. Klager heeft een pleitnotitie overgelegd en voorgedragen.

2. Waar gaat het geschil over en wat is de beslissing?

- 2.1 Partijen hebben een geschil over de door de podotherapeut in de praktijk aan klager verleende zorg. De podotherapeut is eigenaar van en werkt bij de praktijk. Kort gezegd vindt klager dat de door de podotherapeut aangemeten en geleverde therapeutische zolen ongeschikt waren voor de behandeling van de voetklachten van klager waardoor deze ook niet tot vermindering van de klachten hebben geleid. De podotherapeut heeft volgens klager tijdens de daaropvolgende behandeling moedwillig, onnodig en te hard met een daarvoor ongeschikte hamer op de rechtermiddenvoet van klager vgeslagen, waardoor er schade aan die voet is opgetreden met ernstige pijnklachten tot gevolg en klager vervolgens onheus bejegend door niet adequaat te reageren op diens vragen in dat verband. Daarnaast heeft de podotherapeut het paramedisch dossier van klager niet correct en onvolledig bijgehouden en daarin later wijzigingen aangebracht om de onjuistheden in de behandelingen te verhullen. Verder heeft de podotherapeut zonder toestemming van klager intercollegiaal overleg gevoerd met andere behandelaren en is hij de door hem gedane toezegging, om de door klager gedane betalingen voor consulten en de kosten voor schoenen aan klager te vergoeden, niet nagekomen.

Door de genoemde tekortkomingen in de behandelingen hebben zich volgens klager verdere pijnklachten aan de rechtervoet ontwikkeld althans hebben deze zich gecontinueerd terwijl de podotherapeut hem had verzekerd dat deze zouden worden verholpen. Klager vordert vergoeding van de door hem betaalde kosten voor de behandelingen ad € 337,-, immateriële schadevergoeding van € 5.000,- en wil terugbetaling van het door hem betaalde griffiegeld van € 100,-.

- 2.2 De podotherapeut vindt dat hij niet onzorgvuldig heeft gehandeld en dat er geen verband is tussen de door klager gestelde schade en het handelen van de podotherapeut.
- 2.3 De geschillencommissie concludeert dat niet kan worden vastgesteld dat de podotherapeut in strijd met de binnen de beroepsgroep geldende normen heeft gehandeld. De klacht wordt, op de gedeeltelijke gegrondverklaring van klachtonderdeel 3 na, ongegrond verklaard. De geschillencommissie ziet geen aanleiding voor het toekennen van een schadevergoeding of terugbetaling van het door klager betaalde griffiegeld. De geschillencommissie licht dat hierna toe.

3. Wat is er gebeurd?

- 3.1 Klager heeft zich na doorverwijzing door zijn huisarts tot de podotherapeut gewend in verband met pijnklachten aan de bal van zijn rechtervoet ter hoogte van zijn grote teen/tweede teen. Op 9 februari 2024 vond een eerste consult plaats. Tijdens dit consult heeft de podotherapeut een anamnese en een voetonderzoek uitgevoerd. In het paramedisch dossier heeft de podotherapeut als anamnese genoteerd:

“Sinds anderhalf jaar klachten van de bal van de voet bij de grote / 2de teen. Draagt thuis altijd slippers en alleen buiten schoenen. Mogelijke oorzaak is staand een voetroller gebruikt. Li geen klachten rest van de voet geen klachten. Pijn ontstaat als hij buiten loopt. Enkels geen klachten. Lang geleden is er kijkoperatie re knie geweest. Beide knieën zijn gevoelig bij volledig buigen. Liezen geen klachten. buitenzijde heup geen klachten. Er is een aantal jaar terug HNP geconstateerd tussen L4/5 met uitstraling in re been. midden rug / bovenrug geen klachten Li schouder is gevoelig regio Ac”

Als onderzoeksbevindingen staan in het dossier genoteerd bij de endorotatie 70° links versus 10°rechts, na behandelen 45° beiderzijds en dorsaalflexie van het BSG 20° links versus 5° rechts, na behandelen 20°beiderzijds. Daarnaast een verminderde beweeglijkheid van BSG rechts en tarsus rechts en bekkenscheefstand in zit met een bekkentorsie.

Verder staat over het consult op 9 februari 2024 in het dossier beschreven:

*“Sinds anderhalf jaar klachten van re voorvoet
O; blokkade bsg re en tarus re
b; losamken en correctiezolen 106325041966BE-A1”*

De podotherapeut heeft de huisarts dezelfde dag over deze bevindingen ingelicht en daarbij bericht:

“Evaluatie

Ten gevolge van teveel pronatie ontstaat er een functionele beperking van het MTP1-gewricht. De trekkracht van de flexor digitorum longus op het kapsel van mtp 2-3 neemt toe waardoor er overbelastingsklachten ontstaan.

Plan

Manuele therapie in combinatie met correctiezolen voor het optimaliseren van de statiek en dynamiek.”

De podotherapeut heeft met klager een afspraak gemaakt voor het leveren van correctiezolen en het uitvoeren van een controleafspraak op 8 april 2024. Hiervoor werd een vaste prijs afgesproken van Euro 337,-. 3.2 Over het verloop van de afspraak op 8 april 2024 is in het paramedisch dossier het volgende genoteerd:

“Zolen helpen wel een beetje. Maar klachte van de voorvoet blijft nog aanwezig.

O: blokkade ½ straal re

B: losmaken en tape”

- 3.2 Op 13 juni 2024 vond een verder consult plaats, waarbij klager aangaf dat er na de eerdere behandelingen en het dragen van de podotherapeutische zolen, niet of nauwelijks sprake was van verbetering. De podotherapeut stelde vast dat er sprake was van blokkades in de rechter bovenvoet van klager die aan een goede afwikkeling van de voet in de weg stonden. De podotherapeut heeft daarop met gebruikmaking van hamer en drevel, de bovenkant van de rechterschoonheid van klager gemanipuleerd om daarmee de blokkades op te heffen. In het paramedisch dossier van klager heeft de podotherapeut in dit verband het volgende genoteerd:

“Pijn is er nog zelfde pijn sinds laatste keer niet meer veranderd

O: BSG re talus kan niet volledige rol maken laatste moment wel T1-6\ SC AC li; humerus li nv

B: corrigeren en controle na 2 mnd (vanwege de kosten wordt deze nog niet gemaakt)

Let op nog een behandeling van mij ook naar onderrug en li schouder kijken”

- 3.3 Op 10 juli 2024 heeft klager de podotherapeut per email bericht dat hij sinds de manipulatie van zijn rechterschoonheid op 13 juni 2024 pijn in het behandelde gebied ervoer en dat hij dit met zijn huisarts had besproken. Klager heeft de podotherapeut gevraagd toe te lichten waarom hij nog steeds deze pijn had en wanneer die pijn zou overgaan.
- 3.4 De podotherapeut heeft klager per emailbericht van 11 juli 2024 geantwoord het vervelend te vinden dat klager nog klachten had en dat de pijn normaal gesproken na de behandeling op 13 juni 2024 weg had moeten zijn na 1 tot 3 dagen. De podotherapeut heeft toegelicht dat de voet tijdens die behandeling wel mogelijk los gemaakt was in het midden, maar dat er mogelijk door een gebrek aan buiging van de enkel nu sprake was van te veel druk/wringing op de voet. De podotherapeut heeft aangegeven dit laatste te hebben uitgelegd bij de behandeling. De podotherapeut heeft verder aangegeven dat Op 13 juni 2024 het enkelgewricht wel los leek te komen, maar dat hij zonder de voet daadwerkelijk te zien/voelen niet kon zien of dit ook nu nog het geval was. De podotherapeut heeft de verwachting uitgesproken dat de pijn wel zou verdwijnen als de voet weer zou terugvallen in zijn oude doen. En heeft afgesloten met: “ *Het*

is alleen moeilijk voor mij om zonder dat ik de voet in mijn handen heb, om dat vast te kunnen stellen”.

- 3.5 Klager heeft op 15 juli 2024 gevraagd of de podotherapeut hem wilde doorverwijzen voor een echo-onderzoek naar een orthopeed van het Acibadem IMC met als aandachtspunt de oorspronkelijke pijnklachten onder zijn rechter voorvoet, de plek waar de podotherapeut had gemanipuleerd en waar klager nog steeds pijn had en de voet als geheel zodat hopelijk de oorzaak van de pijnklachten kon worden achterhaald en behandeld. Aan dat verzoek is door de podotherapeut geen gevolg gegeven omdat hij daartoe geen noodzaak zag. Vervolgens heeft klager zich op tot zijn huisarts gewend om alsnog te worden doorverwezen voor verder onderzoek door een orthopeed. Dat onderzoek vindt medio juli 2024 plaats. In de door de orthopeed op 25 juli 2024 aan de huisarts van klager toegestuurde verslag van de bevindingen van het door de orthopeed uitgevoerde onderzoek staat, voor zover voor de onderhavige klacht van belang, het volgende genoteerd:

“Lichamelijk onderzoek:

voet re: pes cavus, neutrale achtervoet

enkel: gb

midvoet: pijn en milde zwelling dorsum thv NC en TMT 1

doorgezakt voorvoetsgewelf met milde klauwstand tenen

plantair MTP's uitgebreide callusvorming

Aanvullend onderzoek:

X + CT voet: geen fractuurgeen artrose, geen afwijkingen

Conclusie:

generaliserende metatarsalgie met bijkomend contusioneel beeld midvoet na behandeling bij podotherapeut.

Beleid:

rust

adviezen over schoenen met juiste afwikkeling”

- 3.6 In vervolg hierop heeft klager per mail van 25 juli 2024 aan de podotherapeut bericht dat hij niet tevreden was over de door hem uitgevoerde behandeling omdat deze niet tot opheffing van de pijnklachten, maar zelfs tot nieuwe pijnklachten hadden geleid doordat met de behandeling op 13 juni 2024 een kneuzing aan de rechter midden bovenvoet was veroorzaakt. Volgens klager was de zool ook niet goedgekeurd. Klager heeft verder gesteld dat de orthopeed hem had gezegd dat de op 13 juni 2024 uitgevoerde manipulatie van de boven middenvoet, nooit had mogen plaatsvinden. Klager gaf de voorkeur aan om tot een

oplossing te komen en stelde daarom voor in plaats van een klachtprocedure te starten, dat de podotherapeut het betaalde bedrag voor de consulten zou terugbetalen zodat hij daarmee de door de orthopeed geadviseerde kostbare schoenen zou kunnen betalen. Op 2 augustus 2024 heeft klager per mail zijn dossier opgevraagd.

- 3.7 De podotherapeut heeft daarop per emailbericht van 5 augustus 2024 aangegeven dat hij het betreunde dat klager niet tevreden was over het behandelresultaat maar van een onjuiste behandeling of tekortschieten wat hem betreft geen sprake was. Desondanks heeft hij klager aangeboden om de door hem betaalde gelden voor de behandelingen te restitueren en ook de kosten voor de door de orthopeed aangeraden schoenen voor zijn rekening te nemen. De podotherapeut heeft daarbij aangegeven dat het enige wat hij van klager verlangde was dat hij hem toestemming zou geven om contact op te nemen met de orthopeed om diens conclusies met hem te bespreken. Klager heeft die toestemming geweigerd. Het aanbod van de podotherapeut voor terugbetaling van de consultgelden en betaling van de kosten voor schoenen heeft vervolgens geen uitvoering gekregen.
- 3.8 Daarna zijn in dit verband meerdere mails over en weer verzonden met verschillende standpunten van partijen over het gestelde verwijtbare handelen en de gevolgen daarvan, totdat klager een klacht heeft ingediend bij het Klachtenloket Paramedici.

4. Wat houdt het geschil in?

- 4.1 Klager vindt dat de podotherapeut niet als goed hulpverlener heeft gehandeld. Tijdens de mondelinge behandeling heeft klager desgevraagd de hierna geformuleerde samenvatting van zijn in de stukken genoemde klachtonderdelen als juist en volledig bevestigd. Hieruit volgt dat klager de podotherapeut verwijt dat hij:
1. onjuiste therapeutische zolen heeft geleverd en tekort is geschoten in de behandeling doordat de voetklachten van klager daarmee niet waren opgelost terwijl hij dat bij het aangaan van de behandelovereenkomst als voorwaarde had gesteld;
 2. ongevraagd, onnodig en zonder klager vooraf te informeren over mogelijke complicaties alsmede met een daartoe ongeschikte hamer, op 13 juni 2024 manipulaties aan de rechtersvoet van klager heeft uitgevoerd met als doel schade toe te brengen;
 3. geen adequate en deugdelijke antwoorden heeft gegeven op de vragen van klager in zijn mail van 10 juli 2024 over de oorzaak en verwachte duur van de nieuwe pijnklachten en geen verdere behandelingen heeft aangeboden om die klachten te behandelen;

4. tekort is geschoten in de verslaglegging van de behandelingen in het paramedisch dossier en in correspondentie van de podotherapeut met de huisarts van klager; deze is te summier, onjuist en onvoldoende en geven geen voldoende beeld van de werkelijk uitgevoerde behandelingen;
5. wijzigingen heeft aangebracht in het paramedisch dossier van klager teneinde de tekortkomingen in de behandelingen te verhullen; de in het kader van de geschillenprocedure overgelegde versie van die dossier, wijkt af van een eerder aan klager verstrekte versie;
6. zonder overleg of toestemming contact heeft opgenomen met derden, te weten de huisarts en orthopeed, over de behandeling van klager;
7. toezeggingen omtrent de terugbetaling van de consultgelden en vergoeding van schoenen, niet is nagekomen.

Klager vordert restitutie van de door hem gemaakte kosten voor de consulten en ondeugdelijke zolen ad € 337,-. Verder vordert klager terugbetaling van het betaalde griffiegeld ad € 100,- en een immateriële schadevergoeding van € 5.000,- ter compensatie van de beperkingen die hij als gevolg van de door de podotherapeut veroorzaakte voetklachten ervaart.

5. Wat is het verweer?

De praktijk heeft de klachten gemotiveerd betwist. Voor zover voor de beoordeling van het geschil van belang, zal hieronder inhoudelijk op het verweer worden ingegaan.

6. Wat zijn de overwegingen van de geschillencommissie?

Beoordelingskader

- 6.1 Tussen klager en de podotherapeut is – kort gezegd – in geschil of de podotherapeut bij de behandelingen binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gebleven. De geschillencommissie zal deze vraag beantwoorden door een beoordeling van het handelen van de podotherapeut. Daarbij kijkt de geschillencommissie naar de voor podotherapeut geldende beroepsnormen en de stand van de wetenschap. Relevant is ook dat het gebruik van steunzolen en manipulaties podotherapeutische therapievormen zijn waarvan op voorhand niet met zekerheid gesteld of gegarandeerd kan worden dat deze het beoogde resultaat zullen opleveren. Op dit punt is sprake van een inspanningsverplichting.

Beoordeling

T.a.v. klachtonderdelen 1 en 2: tekort geschoten in de behandeling door levering van ondeugdelijke zolen en het ongevraagd uitvoeren van onnodige en onjuiste behandelingen met ongeschikte middelen met als doel het toebrengen van schade aan klager

- 6.2 In relatie tot de eerste twee klachtonderdelen stelt de geschillencommissie - op basis van de verslaglegging in het paramedisch dossier en hetgeen partijen daarover in de door hen overgelegde stukken alsook ter zitting hebben verklaard - vast dat de door de podotherapeut gestelde werkdiagnoses passen bij de onderzoeksbevindingen.

Het ingezette en gevolgde behandelbeleid was adequaat voor behandeling van klachten waarvoor klager zich tot de praktijk had gewend. Met de manipulaties werd beoogd dat de voet weer de juiste bewegingspatronen zou gaan volgen waardoor gevolgklachten zouden verdwijnen en geen additionele therapie in de vorm van hulpmiddelen behoefde te worden ingezet.

Het doel van de zolen was ondersteunend aan de manipulaties van de voet met als doel de bestaande pijnklachten zo snel mogelijk te reduceren. Het is gebruikelijk om bij klachten zoals die van klager de inzet van beide methodes te combineren, zoals de podotherapeut heeft gedaan. Ter zitting heeft het lid beroepsgroep van de geschillencommissie de door de podotherapeut geleverde zolen beoordeeld en heeft daarbij vastgesteld dat deze, anders dan klager stelt, deugdelijk en geschikt waren voor de behandeling van de klachten.

- 6.3 De lezing van partijen over de voorafgaand aan de uitvoering van de behandeling verstrekte informatie althans voor de op 13 juni 2024 verrichte manipulaties aan de midden bovenvoet van klager verschilt. Klager stelt dat hij onvoldoende is geïnformeerd, volgens de podotherapeut heeft hij klager uitgelegd dat er bij een manipulatie zoals uitgevoerd, soms een blauwe plek kan ontstaan. Het is voor de geschillencommissie niet vast te stellen wat in dat verband precies tussen partijen is besproken.

Ter zitting heeft de podotherapeut toegelicht dat de langdurige pijnklachten zoals die door klager zijn ervaren, uitzonderlijk zijn en waarschijnlijk zijn optreden na druk/wringing als gevolg van een vastzittende enkel, en niet van een mogelijke kneuzing. Het optreden van de langdurige pijnklachten was voorafgaand, gedurende en/of na afloop van de manipulatie niet te voorzien en behoefde – en kon dus ook niet- met klager worden besproken. De geschillencommissie kan zich vinden in die uitleg.

De geschillencommissie benadrukt daarbij dat in het algemeen geldt dat een manipulatie zoals bij klager is uitgevoerd in enkele gevallen een beperkte kneuzing van het behandelde voetdeel tot gevolg kan hebben. E.e.a. hangt onder meer af van de gebruikte techniek en de gevoeligheid voor kneuzingen bij de patiënt. Zo een kneuzing optreedt dan is er sprake van een complicatie, althans een ongewenst, niet beoogd gevolg. Dit betekent echter niet zonder meer dat de behandeling niet zorgvuldig zou zijn uitgevoerd. Van een dergelijke situatie is in de voor liggende casus ook sprake. Dat bij klager een kneuzing is opgetreden betekent dus niet dat er verwijtbaar of onzorgvuldig is gehandeld, laat staan dat er sprake is van doelbewust schade toebrengen. Van oogmerk van de podotherapeut om klager opzettelijk schade toe te brengen, is niets gebleken.

- 6.4 Klager heeft ter zitting een foto getoond van een hamer die wordt verkocht bij een doe-het-zelf keten. Een soortgelijke, niet geschikte hamer zou de podotherapeut bij de behandeling op 13 juni 2024 hebben gebruikt, hetgeen tot schade bij klager zou hebben geleid, aldus klager. Dat dit is gebeurd is door klager niet aangetoond. De podotherapeut heeft dit gemotiveerd betwist en ter zitting heeft de podotherapeut het door hem bij behandelingen gebruikte instrumentarium, waaronder een podotherapeutische hamer, getoond.

De geschillencommissie acht het niet aannemelijk dat de door klager getoonde of soortgelijke hamer is gebruikt. Dit kan door de geschillencommissie in ieder geval niet worden afgeleid uit de door klager getoonde foto en hetgeen daarover verder door klager is gesteld en overgelegd.

Ook in de verslaglegging van het door de orthopeed op 25 juli 2024 uitgevoerde onderzoek kan geen onderbouwing worden gelezen dat er sprake is van onzorgvuldig handelen of gebruik van een niet geschikte hamer door de podotherapeut. In dit verslag wordt een overbelasting (metatarsalgie) van de midvoet en contusioneel beeld (kneuzing) van de midvoet op basis van de informatie van klager na behandeling door de podotherapeut genoemd, maar wordt ook vastgesteld dat er geen sprake is van een fractuur en er ook verder geen afwijkingen zijn geconstateerd. Van blijvende schade kan daarom ook niet worden gesproken.

Zo de orthopeed, zoals door klager is gesteld, zou hebben gezegd dat de op 13 juni 2024 uitgevoerde manipulatie nooit had mogen worden uitgevoerd, geldt dat dit niet terugkomt of volgt uit de schriftelijke verslaglegging van de orthopeed.

- 6.5 De geschillencommissie concludeert dat hetgeen door klager is aangedragen onvoldoende is om de stelling van klager ten aanzien van het gebruik van een ongeschikte hamer en het daarmee opzettelijk toebrengen van letsel door de podotherapeut gegrond te verklaren. Dat er

sprake zou zijn van permanente schade aan de voet van klager of die schade verband zou houden met handelen of nalaten door de podotherapeut volgt, anders dan klager stelt, niet uit het verslag van de orthopeed.

De eerste twee klachtonderdelen zijn ongegrond.

T.a.v. klachtonderdelen 3: het niet adequaat beantwoorden van vragen over de opgetreden nieuwe pijnklachten en het onthouden van noodzakelijke paramedische zorg.

- 6.6 Klager heeft de podotherapeut per emailbericht van 10 juli 2024 geïnformeerd over de na de behandeling van 13 juni 2024 aanwezige pijnklachten. Daarbij heeft klager de podotherapeut een toelichting gevraagd over het ontstaan daarvan en de verwachte duur van herstel. Daarop heeft de podotherapeut per emailbericht van 11 juli 2024 gereageerd. De uitleg van de podotherapeut over de mogelijke oorzaak van de pijnklachten en de prognose over een verwacht herstel was op zichzelf voldoende en adequaat.

De podotherapeut heeft aangegeven dat het voor hem moeilijk was om, zonder de voet zelf te hebben gevoeld, op dat moment de definitieve oorzaak van de pijnklachten vast te stellen. Hoewel hierin naar oordeel van de geschillencommissie een impliciete uitnodiging voor het maken van een nieuwe afspraak kan worden lezen, was het beter geweest om dit ook in meer letterlijke bewoordingen aan klager te benoemen. Dit geldt te meer nu het volgens de podotherapeut zelf een bijzonderheid was dat er zo lang na de behandeling nog sprake was van pijnklachten. Om die reden had voor de hand gelegen dat de podotherapeut klager ook expliciet zou hebben uitgenodigd voor het maken van een controleafspraak om vervolgens de pijnklachten te kunnen beoordelen en klager waar nodig te behandelen danwel gerust te stellen. Nu dit niet is gebeurd is er sprake van onvoldoende opvolging van de klachten door de podotherapeut.

Overigens geldt dat eventuele opvolgende behandelingen buiten de oorspronkelijke behandelafspraken zouden zijn gevallen en dan ook niet kosteloos door de podotherapeut behoeften te worden uitgevoerd.

Voor het laten maken van een echoscopie op verzoek van klager was geen aanleiding. De afwijzing door de podotherapeut van het verzoek van klager om een echoscopie van de voet van klager te laten maken, was naar oordeel van de geschillencommissie gerechtvaardigd.

Klachtonderdeel 3 is daarmee deels gegrond.

T.a.v. klachtonderdeel 4: Onjuiste en te summiere verslaglegging door de podotherapeut in correspondentie met huisarts en het paramedisch patiëntendossier

- 6.7 Het is de geschillencommissie niet gebleken dat er sprake is van een onvolledig of ondeugdelijke paramedisch dossier van klager. Ook van onjuistheden is in de notities of in de terugkoppeling naar de huisarts van klager niet gebleken. De in het patiëntendossier vermelde onderzoeksbevindingen leiden tot een duidelijke podotherapeutische werkdiagnose en daaruit volgende behandelingen. Wel merkt de geschillencommissie op dat het dossier niet alleen bedoeld is om inzicht te verschaffen in (het doel van) de verleende zorg voor de behandelaar, waarnemers en/of eventuele opvolgende behandelaars, maar dat de daarin opgenomen informatie ook bedoeld is voor de patiënt zelf. Ten aanzien van dat laatste ontbreekt het in het dossier op punten wel aan leesbaarheid en duidelijkheid, zoals deze wel is terug te vinden in het bericht aan de huisarts. Het verdient aanbeveling om op een meer daarmee vergelijkbare wijze te noteren zodat deze informatie ook voor de patiënt voldoende navolgbaar en inzichtelijk zijn.

Klachtonderdeel 4 is daarmee ongegrond.

T.a.v. klachtonderdeel 5: het na indiening van de klacht aanpassen van het paramedisch dossier van klager door de podotherapeut

- 6.8 De stelling van klager dat de podotherapeut in vervolg op de door klager ingediende klacht de podotherapeut het paramedisch dossier zou hebben aangepast, berust op het onbetwiste gegeven dat er verschillen zijn tussen de versie van het paramedisch dossier dat aan klager is verstrekt en de later (door de toenmalige gemachtigde) bij het verweerschrift overgelegde versie. Dat tussen deze twee versies verschillen bestaan is door de podotherapeut ter zitting toegelicht. Daarbij is door hem aangegeven dat hij op verzoek van zijn gemachtigde, in het kader van het op te stellen verweerschrift, in de aan de gemachtigde verstrekte versie verklarende teksten omtrent de uitgevoerde behandelingen heeft toegevoegd. De aantekeningen zoals die in het systeem van de praktijk zijn opgenomen – die eerder aan klager ter beschikking waren gesteld – zijn evenwel ongewijzigd gebleven. Ter zitting zijn klager en de leden van de geschillencommissie in de gelegenheid gesteld dit op de meegebrachte laptop van de podotherapeut te verifiëren. De geschillencommissie acht de uitleg valide en afdoende.

Klachtonderdeel 5 is daarmee ongegrond.

T.a.v. klachtonderdeel 6: het zonder toestemming intercollegiaal overleg gevoerd met de huisarts en orthopeed.

- 6.9 De podotherapeut heeft betwist dat hij intercollegiaal overleg zou hebben gevoerd met de huisarts en orthopeed van klager. Uit de door klager overgelegde stukken blijkt niet dat een dergelijk overleg heeft plaatsgevonden, zodat dit klachtonderdeel als ongegrond wordt afgewezen.

T.a.v. klachtonderdeel 7: niet nakomen toezegging restitutie consultgelden en vergoeding kosten schoenen

- 6.10 Bij het aanbod aan klager om de betaalde vergoeding voor de consulten en kosten voor de door de orthopeed aangeraden schoenen te betalen, heeft de podotherapeut aangegeven dat hij dan meer informatie verlangde en daarvoor contact op zou willen kunnen opnemen met de huisarts of orthopeed om diens onderzoek en conclusies te bespreken. De daarvoor gevraagde toestemming is door klager niet verleend. Daarom heeft de podotherapeut zich niet gehouden gevoeld uitvoering te geven aan zijn aanbod. Ter zitting heeft de podotherapeut zijn aanbod voor het deel van de restitutie van de betaalde kosten voor de consulten herhaald, maar dit aanbod is door klager verworpen.

Gezien het bovenstaande is dit klachtonderdeel ongegrond.

Slotsom en schadevergoeding

- 6.11 Alles overwegende stelt de geschillencommissie vast dat er geen aanwijzingen zijn dat de podotherapeut in zijn hulpverlening aan klager onvoldoende inspanningen heeft verricht of dat hij anderszins niet heeft gehandeld zoals van een professioneel handelend podotherapeut in redelijkheid mag worden verwacht. Er is daarom ook geen aanleiding voor het toekennen van een schadevergoeding respectievelijk het betalen van de door klager gevorderde kosten.

7. De beslissing

De Geschillencommissie Paramedici stelt bij bindend advies vast dat:

- klachtonderdeel 3 gedeeltelijk gegrond is;
- de overige klachtonderdelen ongegrond zijn
- en dat er geen grond is voor het toekennen van een schadevergoeding of betaling van de door klager gevorderde kosten.

2025-001

Deze beslissing is gegeven op 31 juli 2025 door: mr. C.G. Versteeg, voorzitter, P. Gerritsen-Postmus, lid beroepsgroep, M.J. Besemer, clientvertegenwoordiger en bijgestaan door mr. J.P. Hoogland, secretaris.

voorzitter

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a large loop at the top and a long horizontal stroke extending to the right.