

Beslissing naar aanleiding van het op 15 juli 2025 in behandeling genomen geschil van:

De heer A.

wonende te B.,

verder ook te noemen: klager,

tegen

Praktijk C.,

gevestigd te D.,

in deze zaak vertegenwoordigd door mevrouw E. logopediste, tevens eigenaar van de praktijk,
verder ook te noemen: de praktijk en de logopediste.

1. De procedure

1.1 Klager heeft in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van zijn minderjarige dochter, geboren in 2019, over wie hij het gezag heeft, een klacht ingediend bij de hiertoe aangestelde klachtenfunctionaris. De klacht ging over het door de logopediste niet tijdig aan hem overleggen van het paramedisch dossier van zijn minderjarige dochter en het door de logopediste zonder voorafgaande toestemming delen van de gegevens uit het paramedisch dossier van zijn minderjarige dochter met derden. De klachtprocedure is met een schriftelijke reactie van de logopediste vervolgens afgerond. De afloop was voor klager niet bevredigend.

1.2 Klager heeft zich daarna tot de Geschillencommissie Paramedici (hierna: de geschillencommissie) gewend. De praktijk is aangesloten bij deze geschillencommissie. Klager en de praktijk zijn hiermee overeengekomen om hun geschil bij bindend advies door de geschillencommissie te laten beslechten. Het geschil is na ontvangst van de medische machtiging, betaling van het griffiegeld en het paramedisch dossier op 15 juli 2025 in behandeling genomen.

1.3 De geschillencommissie heeft ter beslechting van het geschil kennisgenomen van de volgende stukken:

- het geschillenformulier, ontvangen op 29 juni 2025;
- de medische machtiging van klager, ontvangen 13 juli 2025;
- nadere toelichting op de klacht met bijlagen ontvangen op 14 juli 2025;
- het verweerschrift met bijlagen, ontvangen op 3 september 2025;
- het paramedisch dossier van de minderjarige dochter.

1.4 De behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden tijdens een zitting van de geschillencommissie op 21 november 2025. Tijdens de zitting zijn beide partijen verschenen, de praktijk in de persoon van de logopediste. Klager werd vergezeld door zijn juridisch adviseur. De logopediste werd vergezeld door een collega van de praktijk en haar juridisch adviseur.. Ter zitting heeft klager een pleitnotitie met bijlagen overgelegd die hij mondeling heeft toegelicht.

1.5 Voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling van de zaak heeft de voorzitter bij klager geverifieerd of hij bekend en akkoord is met het feit dat de beslissing van de geschillencommissie bindend is en daartegen geen verdere bezwaar- of beroepsmiddelen openstaan. Dit is door klager bevestigd.

2. Waar gaat het geschil over en wat is de beslissing?

2.1 Klager, (mede) optredend als wettelijk vertegenwoordiger van zijn minderjarige dochter over wie hij het gezag heeft, en de praktijk hebben een geschil. Klager vindt dat de logopediste te laat de paramedische gegevens van zijn minderjarige dochter aan klager heeft verstrekt. Ook vindt hij dat de logopediste ten onrechte zonder zijn toestemming paramedische gegevens van zijn minderjarige dochter aan derden heeft verstrekt. Klager vraagt om een schadevergoeding en terugbetaling van het griffiegeld.

2.2 De praktijk vindt dat de logopediste niet onzorgvuldig heeft gehandeld en dat er geen grond is voor een schadevergoeding aan klager.

2.3 De geschillencommissie oordeelt dat de logopediste op diverse punten is tekortgeschoten in haar verplichtingen met betrekking tot het verstrekken van de paramedische gegevens van de minderjarige dochter aan klager en het verstekken van haar paramedische gegevens aan derden. De geschillencommissie ziet, buiten de vergoeding van de griffiekosten, geen grond voor het toekennen van de door klager gevraagde schadevergoeding. De geschillencommissie licht haar oordeel hierna toe.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 De dochter van klager is op 25 oktober 2023 onder behandeling gekomen bij de logopediste wegens een ernstige taalachterstand. De dochter had toen de leeftijd van 5 jaar en 7 maanden oud. Na een anamnese door de logopediste stelde zij een behandelplan op en een behandelovereenkomst. De moeder tekende deze behandelovereenkomst. Daarna volgde een behandeltraject waarin de dochter een groot aantal keren door de logopediste werd gezien. De moeder vergezelde haar dochter tijdens de behandelingen. Ondanks het intensieve behandeltraject bleven de resultaten echter

beperkt, omdat de door de logopediste meegegeven huiswerkopdrachten en oefeningen niet of slechts beperkt werden uitgevoerd.

3.2 Op initiatief van de school van de dochter en in samenspraak met de logopediste en met instemming van klager en de moeder, is de dochter op 24 juli 2024 onderzocht bij het Audiologisch Centrum Pento, verder ook te noemen: Pento.

3.3 Op 28 augustus 2024 heeft klager voor de eerste maal zijn dochter vergezeld bij de behandeling. De logopediste heeft klager geïnformeerd over de taalproblematiek en het tot dan toe doorlopen behandeltraject alsmede de resultaten daarvan. Ook op 4 september 2024 was klager aanwezig tijdens de behandeling van zijn dochter.

3.4 Nadat de logopediste na de zomer schoolvakantie nog niets vernomen had van de uitkomsten van het door Pento uitgevoerde onderzoek, heeft zij bij de moeder van dochter meermalen geïnformeerd of zij wellicht al iets had vernomen. Toen deze aangaf geen bericht te hebben ontvangen, heeft de logopediste bij Pento geïnformeerd wanneer de resultaten van het onderzoek beschikbaar zouden komen. Pento heeft daarop per emailbericht van 24 oktober 2024 aan de logopediste laten weten dat die resultaten begin september 2024 aan de moeder waren verstuurd.

3.5 Tijdens een behandelconsult op 6 november 2024 heeft de logopediste samen met de moeder op de telefoon van de moeder in haar e-mailberichten gezocht naar het bericht van Pento waarbij de onderzoeksresultaten waren gevoegd. Nadat dit bericht was gevonden, heeft de logopediste de onderzoeksresultaten met instemming van de moeder doorgestuurd naar haar eigen e-mailadres en toegevoegd aan het paramedisch dossier van de dochter. In het paramedisch dossier heeft de logopediste op 6 november 2024 genoteerd dat de moeder haar toestemming verleende om de onderzoeksgegevens door te sturen naar de school van de dochter. Het feitelijk doorsturen van de onderzoeksresultaten door de logopediste aan de school van de dochter, heeft op een later tijdstip plaatsgevonden. Voor dit doorsturen van de onderzoeksgegevens heeft de logopediste geen toestemming van klager gevraagd.

3.6 Bij brief van 9 december 2024 heeft klager de logopediste verzocht om een kopie van het paramedisch dossier van zijn dochter. In reactie op dit verzoek heeft de logopediste klager op 10 december 2024 bij e-mailbericht voorgesteld om een belafsprake te maken om de zaak te bespreken. Toen klager daarop niet reageerde heeft de logopediste bij e-mailbericht van 18 december 2024 klager nogmaals verzocht om telefonisch contact met haar op te nemen. Ook op dat verzoek heeft klager niet gereageerd.

3.7 Op 21 maart 2025 heeft klager de logopediste een termijn van zeven dagen gesteld voor het alsnog overleggen van het paramedisch dossier van zijn dochter en het geven van een toelichting op het zonder zijn toestemming verstrekken van de uitkomsten van het onderzoek van Pento aan de school van zijn dochter. De logopediste heeft geen gevolg gegeven aan de sommatie. Nadat klager een klacht indiende bij de Geschillencommissie Paramedici heeft de logopediste alsnog het paramedisch dossier van de dochter aan klager ter beschikking gesteld.

4. Wat houdt het geschil in?

4.1 Tijdens de mondelinge behandeling heeft de voorzitter de klachtonderdelen zoals hieronder is geformuleerd samengevat. Deze samenvatting heeft klager de samenvatting als juist en volledig bevestigd. Klager verwijt de logopediste dat zij:

1. Het paramedisch dossier van zijn dochter ten onrechte niet op eerste verzoek, althans niet tijdig, aan hem heeft verstrekt;
2. Buiten haar bevoegdheden is getreden door zonder zijn toestemming de resultaten van het onderzoek aan de school van de dochter ter beschikking te stellen. Met dat handelen heeft de logopediste bovendien haar beroepsgeheim geschonden.

4.2 Klager vraagt een schadevergoeding van € 2.500, - bestaande uit:

- vertragingsschade in de behandeling van de dochter, ontstaan door het niet verstrekken van het paramedisch dossier aan klager ad € 1.500,-;
- immateriële schade bij klager als gevolg van stress en gevoelens van machteloosheid ad € 750,-;
- kosten formele afwikkeling klacht (tijd, correspondentie en juridische ondersteuning) ad € 250,-;
- betaling van het door klager betaalde griffiegeld van € 100,-.

5. Wat is het verweer?

De praktijk heeft de klachten gemotiveerd betwist. Voor zover voor de beoordeling van het geschil van belang, wordt hieronder op de verweren ingegaan.

6. Wat zijn de overwegingen van de geschillencommissie?

Beoordelingskader

6.1 Tussen klager en de praktijk is – kort gezegd – in geschil of de logopediste met haar handelen buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is getreden. De geschillencommissie zal deze vraag beantwoorden door een beoordeling van het handelen van de logopediste. Daarbij kijkt de geschillencommissie naar de voor logopediste geldende wettelijke regelingen en beroepsnormen.

T.a.v. klachtonderdeel 1: het niet tijdig voldoen aan verzoek tot overleggen paramedisch dossier.

6.2 Tussen de minderjarige dochter en de logopediste is een behandelovereenkomst tot stand gekomen, als bedoeld in artikel 7:446 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Haar met het gezag beklede ouders treden daarbij op als wettelijk vertegenwoordiger. Gelet op de leeftijd/minderjarigheid van de dochter hebben de ouders ook recht op inzage in het paramedisch dossier van de dochter. Dit volgt uit artikel 7:457, eerste en derde lid, BW in samenhang gelezen met artikel 7:465 BW. Het beroepsgeheim van de logopediste geldt in beginsel ten opzichte van de ouders in die gevallen niet. Wat de termijn betreft waarbinnen op het verzoek tot inzage moet worden gereageerd, is artikel 12, derde lid, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) relevant. Daaruit volgt dat inzage onverwijld en in elk geval binnen een maand na het verzoek daartoe, moet worden gegeven.

6.3 Dit betekent dat de logopediste aan klager inzage in het paramedisch dossier had moeten verlenen binnen uiterlijk een maand na zijn verzoek. Dat de logopediste eerst contact wilde hebben met klager omdat zij het wenselijk achtte de bevindingen van het Pento onderzoek met klager te bespreken gelet op de mogelijke onduidelijkheid van die bevindingen, zoals zij ter zitting heeft toegelicht, vindt de geschillencommissie begrijpelijk, maar ontslaan haar niet van haar wettelijke plicht. Ook het uitblijven van een reactie van klager had dus niet mogen leiden tot het negeren van het verzoek om inzage, zeker niet na ook klagers sommatie, wat de logopediste feitelijk wel heeft gedaan tot aan het geschil bij de geschillencommissie.

Klachtonderdeel 1 is daarom gegrond.

T.a.v. klachtonderdeel 2: Het zonder toestemming van klager delen van de onderzoeksgegevens van Pento met de school van de dochter

6.5 Zoals reeds overwogen, bestaat tussen de minderjarige dochter en de logopediste een behandelovereenkomst, als bedoeld in artikel 7:446 BW. Ingevolge artikel 7:457, eerste lid, BW rust op de logopediste een beroepsgeheim; zij mag gegevens over de minderjarige niet met anderen

delen. Dit geldt evenwel niet voor zover wettelijk vertegenwoordigers om informatie of inzage vragen, zoals ook reeds hiervoor is overwogen. En er bestaat nog een andere uitzondering: gegevens mogen ook aan andere betrokken zorgverleners worden verstrekt voor zover zij rechtstreeks bij de behandeling van de minderjarige zijn betrokken, aldus artikel 7:457, tweede lid, BW. Een school valt daaronder niet. Ook niet als een school als initiator van het onderzoek is opgetreden, zoals in het onderhavige geval. Wel zou dat mogen gebeuren met toestemming van de ouders als wettelijk vertegenwoordiger van hun minderjarige dochter.

6.6 Een en ander betekent dat de logopediste toestemming nodig had van de moeder en van klager om de onderzoeksgegevens van Pento aan school te verstrekken, of van één van hen waarbij de logopediste ervan uit mocht gaan dat de ene ouder met medeweten en instemming van de ander toestemming gaf. Die toestemming had zij echter niet en daarvan mocht zij niet uitgaan, te meer nu het haar bekend was dat ouders gescheiden waren. Weliswaar moet de geschillencommissie er met de in het paramedisch dossier genoteerde toestemming vanuit gaan dat de moeder toestemming had verleend, maar daarmee stond niet vast dat ook klager die toestemming had verleend. Dat de logopediste, zoals zij heeft aangegeven, de onderzoeksgegevens alleen via het mailadres van haar praktijk heeft verstuurd omdat moeder aangaf dat het lastig was om dit zelf te mailen, maakt dit niet anders.

Klachtonderdeel 2 is daarom gegrond.

Schadevergoeding?

6.7 De door klager ingediende verzoeken tot schadevergoeding heeft klager niet nader gespecificeerd of onderbouwd, en daaruit volgt evenmin of en in hoeverre er sprake is van een causaal verband met de gegronde klachten danwel dat er verplaatste schade voor klager is, dat wil zeggen andere schade dan die van de dochter als gevolg van het nalaten van de logopediste. Deze schadeposten zullen om die reden niet worden toegewezen. Voor zover de schadevergoeding de betaling van het door klager betaalde griffiegeld betreft, wordt deze toegewezen.

7. De beslissing

De Geschillencommissie Paramedici stelt bij bindend advies vast dat alle klachtonderdelen gegrond zijn.

Ten aanzien van de door klager gevraagde schadevergoeding wijst zij het verzoek tot terugbetaling van het griffiegeld ad € 100,- toe en bepaalt zij dat dit bedrag binnen vier weken na de datum van deze beslissing aan een door klager op te geven rekening moet worden betaald.

Het overig gevraagde wordt afgewezen.

Zaak 2025-006

Deze beslissing is gegeven op 21 november 2025 door: mr. C.G. Versteeg, voorzitter, D. van Overeem-Polano, lid beroepsgroep, M.J. Besemer, clientvertegenwoordiger en bijgestaan door mr. J.P. Hoogland, secretaris.

voorzitter

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a large loop at the top and a long horizontal stroke extending to the right.