

**Beslissing naar aanleiding van het op 18-07-2017 binnengekomen klaagschrift van:**

**Mevrouw A.**

Tegen

**Ergotherapeut B**

**De procedure**

1.1 Klaagster heeft een klacht ingediend over ergotherapeut bij de hiervoor aangestelde klachtenfunctionaris.

De ergotherapeut heeft schriftelijk op de klacht gereageerd. Hierna heeft de klachtenfunctionaris de klachtenprocedure afgerond.

1.2 Klaagster heeft zich vervolgens tot de Geschillencommissie gewend. Praktijk van ergotherapeut bij de Geschillencommissie aangesloten.

De Geschillencommissie Paramedici heeft in dit verband kennisgenomen van de volgende stukken:

- een klaagschrift met bijlagen, ontvangen op 18 juli 2017;
- een meldformulier Geschillencommissie 18 juli 2017;
- een brief d.d. 27 augustus 2017 van klaagster

2017-002

- een brief met bijlagen d.d. 19 september 2017 van klaagster
- de medische machtiging, ontvangen op 24 oktober 2017
- het verweerschrift met bijlagen, ontvangen op 17 december 2017
- de brief met bijlage d.d. 19 december 2017 in aanvulling op verweerschrift
- de reactie van klaagster op verweerschrift met bijlagen, ontvangen op 8 februari 2018

1.3 Het geschil is op 21 mei 2018 door de voorzitter beoordeeld.

## 2. **Feiten**

2.1 Klaagster lijdt reeds lange tijd aan de ziekte Amyotrofische laterale sclerose (ALS). Als gevolg daarvan is zij voor haar verzorging deels afhankelijk van thuiszorg.

2.2 Eind 2016 is er verschil van inzicht ontstaan tussen de thuiszorgverlenende instantie en klaagster over onder meer de noodzaak van de voor die zorg benodigde hulpmiddelen. Daarbij stelde zich op het standpunt dat de zorgvraag van klaagster en de wijze waarop zij die ingevuld wenste te zien, zonder de inzet van hulpmiddelen (mogelijk) te belastend voor de zorgverleners en ook niet in overeenstemming met de Arbowetgeving was. Klaagster stelde dat de inzet van hulpmiddelen onnodig was en dat met een toepassing van de juiste tiltechnieken en met het doorvoeren van kleine aanpassingen kon worden volstaan.

2.3 thuiszorgverlenende instantie heeft voorgesteld om een Arbo-onderzoek uit te laten voeren.

- 2.4 Op 2 januari 2017 heeft thuiszorgverlenende instantie, op voordracht van klaagster, de ergotherapeute benaderd voor het uitvoeren van een Arbo-onderzoek ter beoordeling van de Arbo-belasting van de medewerkers bij de zorgverlening aan klaagster.
- 2.5 De ergotherapeute heeft op 11 januari 2017 in verband met het Arbo-onderzoek een huisbezoek aan klaagster afgelegd. Daarbij is door de ergotherapeute een inventarisatie van de thuissituatie in relatie tot de zorgvraag van klaagster gemaakt. Vervolgens heeft de ergotherapeute op 26 januari 2017 de thuiszorgverlenende instantie geïnformeerd.
- 2.6 Klaagster heeft drie specifieke bespreekpunten opgesteld en in een mail van 11 januari 2017 aan de thuiszorgverlenende instantie verzocht deze bij uit te voeren Arbo-onderzoek mee te (laten) nemen:
- 1. de transfer vanuit de stoel in de kamer naar de trippelstoel. Vanuit een lage houding helemaal overeind te moeten komen en dan ook nog weinig ruimte hebben op te draaien omdat de tafel vlakbij staat;*
  - 2. de vele transfers, 6 keer per zorgmoment in de avond;*
  - 3. klaagster heeft nog wel een goede staffunctie, maar leunt vervolgens wel op de medewerker wat veel vraagt van de arm/schouder/rugspieren.*
- 2.7 Op 30 januari heeft de thuiszorgverlenende instantie per e-mailbericht d.d. 30 januari 2017 aangedrongen op spoed bij het opleveren van haar rapportage. Per e-mailbericht d.d. 3 februari 2017 heeft klaagster geïnformeerd naar de bevindingen en adviezen van de ergotherapeute omtrent het Arbo-onderzoek. Daarbij heeft klaagster gevraagd of het voor de ergotherapeute mogelijk was om kort aan te geven wat de inhoud van het advies zou zijn.
- 2.8 De ergotherapeute heeft klaagster in reactie daarop per e-mailbericht d.d. 6 februari 2017 gemeld dat zij meer tijd nodig had voor het opstellen van haar rapportage. Dit bericht is in kopie ook aan de thuiszorgverlenende instantie gestuurd. Daarbij heeft de ergotherapeute de tekst van het e-mailbericht van klaagster van 3 februari 2017, naar eigen zeggen per abuis, meegezonden aan de thuiszorgverlenende instantie. In dit verband heeft de ergotherapeute later haar excuus aan klaagster aangeboden.
- 2.9 Op 8 februari 2017 heeft de ergotherapeute haar rapportage van het Arbo-onderzoek aan de toegezonden, waarna deze door de thuiszorgverlenende instantie aan klaagster is doorgezonden.

2.10 Klaagster heeft de ergotherapeute kort daarop laten weten dat zij zich niet in inhoud van het rapport konden vinden, waarna de ergotherapeute de heeft laten weten dat zij de opdracht teruggaf aan haar opdrachtgever. Op verzoek van klaagster is de thuiszorgverlenende instantie verzocht het eerder door de ergotherapeute opgestelde rapport te vernietigen en als niet verzonden te beschouwen.

### **3. Standpunt van klaagster**

3.1 Klaagster heeft gesteld dat zij beschouwd dient te worden als (mede)opdrachtgever van het door de ergotherapeute uitgevoerde Arbo-onderzoek. In de kern weergegeven bestaat de klacht in dat verband uit de drie onderdelen:

a. De ergotherapeute heeft zich in haar rapportage ten onrechte niet beperkt tot de drie door klaagster aangegeven bespreekpunten (punt 2.6). Voor het uitvoeren van een brede toetsing zoals uitgevoerd door de ergotherapeute is door klaagster geen opdracht verleend of toestemming gegeven.

b. De ergotherapeute heeft, ondanks een toezegging daartoe per e-mailbericht d.d. 23 januari 2017, ten onrechte nagelaten om voorafgaand aan de indiening van de rapportage bij de thuiszorgverlenende instantie , deze aan klaagster te verstrekken en met klaagster te bespreken. Daarmee heeft de ergotherapeute gehandeld in strijd met het inzagerecht van een patiënt.

c. De rapportage bevat onjuistheden en subjectieve, niet toetsbare adviezen. Daarmee voldoet de rapportage niet aan de richtlijnen. De ergotherapeute heeft bij de opstelling van de rapportage en de ter beschikkingstelling daarvan, niet gehandeld volgens de beroepscode, gedragsregels en richtlijnen van de beroepsgroep.

### **4. Standpunt ergotherapeute**

4.1 De ergotherapeute heeft de klachtonderdelen betwist. Voor zover voor de beoordeling van het geschil van belang, zal hieronder op de verweren van de ergotherapeute nader worden ingegaan.

### **5. De beoordeling**

5.1 De Geschillencommissie heeft op grond van hoofdstuk 3, artikel 19 lid 1 van de Wkkgz als taak het beslechten van geschillen over gedragingen van een zorgaanbieder jegens een cliënt in het kader van de zorgverlening door het bevorderen van een minnelijke oplossing of het doen van een bindend advies.

- 5.2 Artikel 1 lid 4 van de Wkkgz bepaalt dat “Op zorg voor zover deze betreft handelingen ter beoordeling van de gezondheidstoestand of medische begeleiding van een cliënt, verricht in opdracht van een ander dan die cliënt in verband met (...) de uitvoering van bepaalde werkzaamheden, artikel 10 eerste en tweede lid 1, en hoofdstuk 3 van de Wkkgz niet van *toepassing*. Deze handelingen zijn op grond van dit artikel daarmee uitgesloten van de klachtenregeling en daarmee ook de beoordeling door de Geschillencommissie.
- 5.3 De Geschillencommissie stelt voorop dat de aan de ergotherapeute verstrekte opdracht betrekking had op de (Arbo) belastbaarheid van de zorgmedewerkers van de thuiszorgverlenende instantie en de inzet van hulpmiddelen in dat verband. Van aan klaagster verleende zorg in de zin van de Wkkgz was in dit verband geen sprake.
- 5.4 Uit de stukken blijkt dat de thuiszorgverlenende instantie als opdrachtgever van het door de ergo-therapeute uit te voeren Arbo-onderzoek dient te gelden. De ergotherapeute heeft toegelicht dat zij op 2 januari 2017 in dit verband rechtstreeks werd benaderd door de thuiszorgverlenende instantie, in vervolg waarop zij een huisbezoek bij klaagster heeft afgesproken op 11 januari 2017 en waarna zij vervolgens de bevindingen van haar onderzoek heeft gerapporteerd aan de thuiszorgverlenende instantie. Dit is door klaagster niet betwist. Het rapport, waarvan klaagster later vernietiging heeft verzocht, is niet overgelegd.
- 5.5 De ergotherapeute stelt dat de thuiszorgverlenende instantie als haar enige opdrachtgever dient te worden aangemerkt en betwist dat van een gezamenlijk opdrachtgeverschap sprake is geweest. Dat klaagster in dit verband als (mede)opdrachtgever beschouwd diende te worden, althans van een directe betrokkenheid van klaagster in die zin bij het verlenen en invullen van de opdracht aan de ergotherapeute, is niet gebleken. De door klaagster overgelegde correspondentie, waaronder het e-mailbericht van klaagster d.d. 11 januari 2017 - de datum waarop het huisbezoek plaatsvond -, waarin zij aan de thuiszorgverlenende instantie verzocht om enkele bespreekpunten mee te (laten) nemen, maakt dit niet anders.
- 5.6 De Geschillencommissie concludeert dat de klachten van klaagster betrekking hebben op het door de ergotherapeute uitgevoerde Arbo-onderzoek naar de (Arbo-)belastbaarheid van de zorgmedewerkers van de thuiszorgverlenende instantie en niet op aan klaagster verrichte zorg in de zin van de Wkkgz. Voor zover de werkzaamheden van de ergotherapeute al als zorgverlening of medische begeleiding aan klaagster zelf beschouwd dienen te worden, is er sprake van handelingen en/of gedragingen als bedoeld in artikel 1 lid 4 van de Wkkgz.
- 5.7 Uit het vorenstaande volgt dat klaagster niet ontvankelijk is in de aan het geschil ten grondslag gelegde klachten.

2017-002

#### **4. De beslissing**

De Geschillencommissie Paramedici beslist als volgt:

- verklaart klagster niet-ontvankelijk in de aan het geschil ten grondslag gelegde klacht.

Deze beslissing is gegeven op 21 mei 2018 door mr. C.G. Versteeg, voorzitter.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.